

МИХАЙЛО ЛОЗИНСЬКИЙ.

35905

МАРКС-ЕНГЕЛЬС-ЛІБКНЕХТ
ПРО ВІДБУДОВАНЕ ПОЛЬЩІ.

К. Маркс



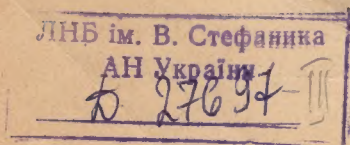
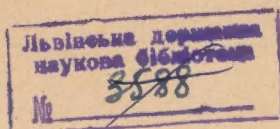
ЛЬВІВ, 1906.

КОШТОМ АВТОРА.

З друкарні Наукового Товариства імени Шевченка
під зарядом К. Беднарського.

A193 + A194 + T3 (4n) 51,022.5

Відбитка з „Наукового Збірника, присвяченого професорови Михайлови Грушевському учениками й прихильниками з нагоди Його десятилітньої наукової праці в Галичині (1894—1904)“. Львів 1906, стор. 483—499.





35905

МАРКС - ЕНГЕЛЬС - ЛІБКНЕХТ ПРО ВІДБУДОВАНЄ ПОЛЬЩІ.

I.

Скільки разів у соціально-демократичних кругах зачнеться дискусія про відбудованє Польщі, прихильники відбудованя Польщі покликують ся зараз на „майстрів новочасного наукового соціалізму“ Маркса й Енгельса, які були за відбудованєм Польщі, та на иньші авторітети соціальної демократії, які в тій справі пішли за своїми вчителями.

Так було також на 9-ім з'їзді польської соціально-демократичної партії Галичини і Шлеска в Кракові в осени 1904 р., коли під дискусію прийшла справа солідарности партії із Р. Р. С. (Polska Partya Socjalistyczna) у російській Польщі, якої першим національно-політичним постулятом є відбудованє Польщі. В дискусії забрав також голос делегат української соціально-демократичної партії в Галичині, д. Микола Ганкевич, який говорив між иньшим¹⁾: „В цілій дискусії ходить головно про справу незалежности Польщі. Коли тов. Жулавский²⁾ покликавав ся на авторітет Мерінга³⁾, то бесідник як марксіст констатує, покликаючи ся в відповіді на майстрів новочасного наукового соціалізму, що вони були прихильниками ідеї незалежности Польщі. Бесідник цитує Маркса й Енгельса, які говорили, що відбудованє Польщі лежить в інтересі робітницької справи і визволення сусідніх на-

¹⁾ Цитуємо дословно справозданє „Naprzód-a“, ч. 304 з 1904 р.

²⁾ Бесідник contra.

³⁾ Звісний соціально-демократичний учений марксівського напрямку, автор відомої „Geschichte der deutschen Sozialdemokratie“.

родів, Німців і Росіян, покликують ся на Лібкнехта, Ледебур і т. д.“

Маркс, Енгельс, Лібкнехт, — два перші творці соціально-демократичної доктрини, третій звісний організатор, агітатор і публіцист німецької соціальної демократії, — се безперечно авторітети в партійних справах і тому не без інтересу буде розглянути ближше їх становище в справі відбудовання Польщі. Особливо тепер, коли в Росії із переворотом у державнім життю настає й нова фаза у відносинах Польщі й Великоросії до України, і коли польські соціалісти, розуміючи вагу хвилі, пустили старі статі Маркса, Енгельса й Лібкнехта на ново в бій за свій найближчий національно-політичний ідеал — незалежність Польщі.

Маємо на думці публікацію: Marks-Engels-Liebknecht, Odbudowanie Polski (Zbiór artykułów o kwestyi polskiej), Lwów 1904, яка крім передмови видавців подає: статі Маркса з „Neue Rheinische Zeitung“ про дискусію над польським питанням у Національнім Зборі у Франкфурті 1848 р., статі Енгельса: „Робітницька справа і польська квестія“ з „The Commonwealth“ 1866 р. і „Польська проклямація 11 червня 1874 р.“ з „Volksstaat“ 1874 р., в кінці статтю Лібкнехта „Відбудоване Польщі з „Demokratisches Wochenblatt“ 1868 р.

Для повноти нашого огляду візьмемо під увагу також публікацію: Wilhelm Liebknecht, Czy Europa ma skozaczec? Przyczynek do kwestyi wschodniej. Londyn 1897. Є се збірка статей, писаних головню в 1876—78 рр. підчас російсько-турецької війни, в яких автор розкинув принагідно багато уваг про відбудоване Польщі.

Рішаючи справу відбудовання Польщі, треба також так чи инакше рішити справу історичних претенсій Польщі до України, і в своїм огляді ми звернемо головню увагу на те, як ту останню справу рішали Маркс, Енгельс і Лібкнехт.

II.

В одній із своїх статей, з датою: Кельн, 1 серпня, дає Маркс такий загальний погляд на польську квестію:

„Познанська квестія, взята осібно, сама в собі не має сенсу, її неможливо розв'язати. Вона є частю польської квестії і тільки в ній і при її помочи може бути розв'язана. Границю між Німеччиною й Польщею можна означити аж тоді, коли Польща знов існувати-ме.

„Але чи Польща може й буде знов існувати? В нарадах перечили сему.

„Один французський історик сказав: „*P u a des peuples nécessaires*“: є на світі народи конче потрібні. До тих народів, конче потрібних у XIX віці, належить безперечно польський нарід.

„А національне існуванє Польщі не є для нікого більше потрібне, як саме для нас, Німців.

„Передовсім на чім опираєть ся сила реакції в Європі від 1815 р., а по части навіть від першої французької революції? На російсько-прусько-австрійським съвятім союзї. А що лучить із собою членів съвятого союзу? Подїл Польщі, з якого тягнуть зиски всі три союзники.

„Стовпи кордонів, якими три держави розділили Польщу, се звязь, яка їх злучила з собою; спільний рабунок зсолідаризував їх із собою.

„Від часу сповнення першого розбою на Польщі Німеччина попала в залежність від Росії. Росія казала Прусії й Австрії остати абсолютними монархіями, і Прусія й Австрія мусіли її послухати. Стремління особливо пруської буржуазії, аби здобути собі власть, стремління загалом зрештою слабї й несьмілі, розбивають ся зовсім о неможливість відчепити ся від Росії, о поміч, яку дає Росія феодально-абсолютистичній клясі в Прусії.

„Додаймо, що від першої проби здавлення Польщі союзниками Поляки не тільки бороли ся в повстанях за свою незалежність, але також виступали революційно супротив власних внутрішніх порядків.

„Подїл Польщі був довершений завдяки союзови великої феодальної аристократії в Польщі із трьома розбираючими державами. Не був се обяв поступу, як говорив екс-поет Йордан¹⁾, тільки радше останній ратунок для великої аристократії, яка хотїла ратувати ся перед революцією, був се факт на-скрізь реакційний.

„Наслідком уже першого подїлу був очевидно союз инших кляс, т. є. шляхти, міщанства, а по части й мужиків, звернений як против наїзників Польщі, так також против великої аристократії власного народу. Як добре розуміли Поляки вже тоді, що їх внішна незалежність тісно звязана з поваленєм

¹⁾ Літерат Вільгельм Йордан, член Національного Збору в Франкфурті.

аристократії й аграрною реформою в краю, доказом сього конституція 1791 р.¹⁾.

„Великі рільнічі краї між морями Балтійським і Чорним можуть визволити ся з патріархально-феодального варварства тільки через аграрну революцію, яка підданих і панщизняних мужиків перемінить на свободних земських властителів, через революцію, що буде зовсім така сама, як французька революція 1789 р. на селі. Польський нарід має ту заслугу, що перший поміж своїми рільнічими сусідами проголосив той принцип. Першою пробою реформи була конституція 1791 р.²⁾; у повстаню 1830 р. Лелевель проголосив аграрну революцію одиноким способом ратувати край, але сойм признав се занадто пізно; у повстанях 1846 і 1848 р. проклямовано публично той принцип.

„Від часу поневолення Поляки почали виступати революційно і через те ще сильніше злучили своїх гнобителів із контрреволюцією, змусили наїздників піддержувати патріархально-феодальні відносини не тільки в Польщі, але також і в иньших краях, які належали до них. І від краківського повстаня 1846 р. боротьба за незалежність Польщі була рівночасно боротьбою аграрної демократії, одинокої у східній Європі можливої демократії, против патріархально-феодального абсолютизму.

„Отже доки помагаємо утискати Поляків, доки держимо часть Польщі прикованою до Німеччини, доти ми самі приковані до Росії, доти в себе самих не можемо основно зломати патріархально-феодального абсолютизму. Збудоване демократичної Польщі, се перша умова збудованя демократичної Німеччини.

„Збудоване Польщі й управильнене польсько-німецької границі не тільки конче потрібне; се рішучо найлекша до розвязки з усіх політичних квестій, які виринули в східній Європі від часів революції. Боротьби за самостійність народів, помішаних у пестрій мозаїці на полудне від Карпат, далеко більше заплутані і коштувати-муть далеко більше крові, замішань і домашньої війни, як боротьба за незалежність Польщі і означене границь між Німеччиною й Польщею.

„Розумієть ся, що тут ходить не про збудоване якоїсь Польщі від паради, незалежної тільки на папері, але про збудоване держави справді здібної до житя, держави на тривких основах. Польща мусить обіймати простір що найменше

^{1) 2)} Розстрілене наше.

з 1772 р.¹⁾, мусить мати не тільки поріччя, але й гирла своїх великих рік, а також бодай над Балтійським морем великий пояс побережжя²⁾.

III.

Перейдїм до статей Енгельса.

У статі „Робітницька кляса і польська квестія“ автор найперше зазначає, що „де лише робітницькі кляси взяли самостійну участь у політичних рухах, там від самого початку їх загранична політика містила ся в тих двох словах: відбудоване Польщі“³⁾. Тій програмі противна тільки дрібна меншість серед французької робітницької кляси — група прудоністів, яка „обжаловує Раді Інтернаціоналки за прийняте бонапартистівського принципу народности й за викинене великодушного російського народу поза круг цивілізованої Європи, що є тяжким гріхом против загальної демократії і братерства всіх народів“⁴⁾. Оправдавши Австрію і Прусію з приводу поділу Польщі, — перша противила ся всіми силами поділові Польщі і взяла в нїм участь тільки у власній обороні, „але вже в 1815 р. стреміла до відбудовання Польщі, а в 1831 і 1863 р. була готова вести війну в тій цілі і виректи ся своєї часті Польщі, коли-б тільки Англія і Франція згодили ся на спільну з нею акцію; те саме було підчас кримської війни“⁵⁾; Прусія знов узяла занадто мало, — і зазначивши, що „коли колись робітницькі кляси Росії, на скільки в тім краю загалом існує щось у тім роді (в західно-європейським значінню слова), сотворять політичну програму і та програма містити-ме визволене Польщі, тоді, але не вчаснійше, й Росії як народу не треба буде обжаловувати і наш акт обжалування впаде тоді виключно на царське правительство“⁶⁾, — автор переходить до теоретичного обговорення закиду прудоністів.

„Говорять, що жадане незалежности Польщі, се признане „принципу народности“ і що принцип народности, се бонапарти-

¹⁾ Розстрілене наше. ²⁾ Odbudowanie Polski, стор. 23—26. ³⁾ *ibidem*, стор. 77.

⁴⁾ *ibidem*, стор. 79. ⁵⁾ *ibidem*, стор. 80.—Отсе свідощтво Енгельса інтересне для нас головно з огляду на польонізаційну і *eo ipso* русиноїдну політику австрійського правительства в Галичині, політику, яку старав ся прослідити Вячеслав Будзинівський у своїй праці: Австрія чи Польща? Львів, 1903. І так Будзинівський зі своїм поглядом не стоїть один, а має побіч себе Енгельса і — як далі побачимо — Лібкнехта.

⁶⁾ *ibidem*, стор. 81.

стівський винахід для додання сил наполеонському деспотизмови у Франції. Отже що се таке, той „принцип народности“?

„Трактати 1815 р. означили границі різних держав Європи виключно для вигоди дипломатів, особливо-ж для вигоди наймогутішої тоді сухопутної держави — Росії. Ані бажання, ані інтереси, ані національні ріжниці народів не були взяті під увагу. Таким чином Польщу поділено, Німеччину поділено, Італію поділено, не говорячи вже про дрібніші народности в полуднево-східній Європі, про які тоді мало хто знав. Наслідком того для Польщі, Німеччини й Італії найпершим кроком при кождім політичнім руху було стремління відбудувати національне з'єдинення, без якого національне життя було тільки оманом¹⁾. А коли після здавлення революційних замахів у Італії й Еспанії в рр. 1821—23, далі після липневої революції 1830 р. у Франції, радикальні політичні діячі більшої части цивілізованої Європи зіткнули ся з собою і пробували виробити якусь спільну програму, то визволене і з'єдинення угнетених і розділених народів стало спільним для всіх них кличем²⁾. Так було знов і 1848 р., коли число угнетених народів збільшило ся о один — Угорщину. Справді не могло бути двох думок що до права кождої з великих національних частин³⁾ Європи розпоряджувати собою самою, незалежно від своїх сусідів, у всіх внутрішніх справах, на скільки се не нарушує свободи иньших...

„Право великих національних частин⁴⁾ Європи до політичної незалежности, признане європейською демократією, мусіло знайти те саме признання особливо в робітницьких класах. Було се в сути річі ніщо иньше, як признання для иньших великих національних організмів⁵⁾ із безперечною життєвистістю того самого права до індивідуального національного істновання, якого робітники кождого поодинокого краю жадали для себе, але те признання і симпатії для національних стремлінь обмежували ся до великих і докладно означених історичних народів Європи; були се Італія, Польща, Німеччина, Угорщина⁶⁾. Франція, Еспанія, Англія, Скандинавія не були ані поділені ані під чужоземною контролею, отже тільки посередно заінтересовані в тій справі; що до Росії, то про неї можна було говорити тільки як

1) 2) 3) 4) 5) 6) Розстрілене наше.

про склад великої скількості накрадених річій, які мусять бути звернені в день обрахунку.

„Після державного замаху 1851 р. Людвік Наполеон, цісар „з божої ласки й волі народу“, мусів винайти здемократизовану й популярну назву для своєї заграничної політики. Що могло бути ліпше, як виписати на своїм прапорі „прінцип народности“? Нехай кожда народність рішає про свою власну долю, дозволюмо кожній відділеній частині кожної народности прилучити ся до великого матірнього племені, — що могло бути більше ліберальне? Тільки — зважте се — не було тут уже мови про народи, тільки про народности.

„Нема в Європі країни, де не було-б ріжних народностей під тим самим правлінням... Крім того ніяка державна границя не годить ся з природною границею народности, з мовною границею...

„Отже тут добачуємо ріжницю між „прінципом народности“ і старим демократичним і робітницьким прінципом що-до права великих європейських народів²⁾ на окремішне й незалежне існування. „Прінцип народности“ зовсім не порушує великої квестії права на національне існування історичних народів Європи, ні, а навіть навпаки, коли торкаєть ся її, то тільки на те, аби ввести в неї замішане. Прінцип народности підносить квестію двох категорій: передовсім квестію границь між тими великими історичними народами, і подруге квестію права до раціонального, незалежного існування тих численних дрібних останків народів, які існували довший або коротший час на історичній сцені, але опісля були втягнені як інтегральні частини сим аботим із більше могучих народів, уздібнених завдяки більшій життєвості до поконання більших перешкод³⁾. Європейське значінє, життєвість народу не мають супротив прінципу народности ніякої ваги. Супротив нього Румуни, які ніколи не мали історії ані енергії, потрібної на те, аби здобути собі історію, мають ту саму вагу, що Італійці, які мають 2000 літ історії і неспожиту життєвість; Валійці і мешканці острова Ман, коли-б собі того бажали, мали би — хоч се був би нонсенс — рівне з Англічанами право до самостійного політичного існування. Все те абсурд, одітий у популярну одіж, аби милити очи людям плиткого ума...

1) 2) 3) Розстрілене наше.

„Хоч усе те плитке, то аби винайти се, треба було спритнішого мізку, як у Людвіка Наполеона. Прінцип народности, се зовсім не бонапартистівський винахід, аби підпирати воскресене Польщі, навпаки, се просто російський винахід, викуваний на знищенє Польщі. Росія забрала більшу часть давньої Польщі під претекстом прінципу народности, як се побачимо низше. Та ідея має вже більше як сто літ і тепер Росія що дня послугуєть ся нею. Шож таке панславизм, коли не приміненє Росією і в інтересі Росії прінципу народности до Сербів, Хорватів, Русинів, Словаків, Чехів та иньших останків завмерлих славянських народів у Турції, Угорщині й Німеччині?“¹⁾

Далі автор зазначає, що „Польща, як майже всі иньші краї Європи, заселена людьми різної народности“²⁾, вичисляє ті народности, а саме: Поляків, Литовців, Білоросів, „які говорять мовою посередною між польською й російською, але близшою до останньої“³⁾, і „так званих Малоросів, яких мову тепер найбільші поваги уважають зовсім окремишною від великоруської“⁴⁾ (званої звичайно російською)⁵⁾, і робить із того такий вивід: „Отже люди, які говорять, що жадати відбудованя Польщі значить відкликати ся до прінципу народности, доказують тільки, що не знають, про що говорять, бо відбудованє Польщі значить приверненє держави, зложеної що найменше з чотирох різних народностей“⁶⁾.

В кінці показує автор, як Росія послуговувала ся прінципом народности, аби довести до поділу Польщі. В тій части статі інтересні для нас хіба такі „розсипані перли“, як: „...Богаті рівнини України збудили в Росіян заборчий апетит, але Поляки були тоді сильним, а все хоробрим народом і зуміли не лише бороти ся у власній обороні, але й мстити ся“⁷⁾, — так і виходить, що „богаті рівнини України“, се корінна польська земля; або: „Польща все була надзвичайно ліберальна в релігійних квестіях“⁸⁾, — звичайна пісонька Поляків перед західною Європою і тих західно-європейських учених, публіцистів і т. д., які вірять Полякам на слово; або: „Говоріть собі, що клясова боротьба, се щось надзвичайно

¹⁾ Ibidem, стор. 81—86 з пропусками, означеними трьома точками. При кінці цитату розстріленє наше.

²⁾ ³⁾ Ibidem, стор. 87. ⁴⁾ Розстріленє наше. ⁵⁾ Ibidem, стор. 87. ⁶⁾ Ibidem, стор. 87—88. Розстріленє наше. ⁷⁾ Ibidem, стор. 88. ⁸⁾ Ibidem, стор. 90.

революційне, а Росія викликала таку боротьбу в Польщі перед стома роками і була се гарна проба клясової боротьби, коли російські вояки і українські піддані хлопи спільними силами палили замки польських панів — виключно для улекшення російського підбою; коли-ж підбою dokonано, ті самі російські вояки загнали знов підданих у панське ярмо⁽¹⁾, — виходить, що в цій гайдамачині найгірше не недостача соціальної свідомости в українських хлопів, які наслідком того, вибивши ся з ярма, дали в нього запрягти себе знов, тільки поступуване Росії, яка сьміла підбурювати українських підданих хлопів против польських панів, як коли-б без того підбурювання українські піддані хлопів не мали причини вставати против своїх панів...

Основний тон статі Енгельса „Польська проклямація 11 червня 1874 р.“ такий самий, як і виводів Маркса, а саме, що від визволення Польщі залежить політичне і суспільне визволене російського народу з-під царського ярма, а одно і друге „значить для німецького робітника: ограничене буржуазії, правительства, загалом цілої реакції в Німеччині на їх власні сили, з якими тоді ми самі дамо собі раду“⁽²⁾.

Та для нас ся статя важніша тим, що в ній Енгельс, переказуючи німецькій публиці відозву товариства „Lud Polski“, видану до англійського народу з приводу гостини російського царя Олександра в Англії, подає без жадних застережень і поправок такі твердження відозви, як: „Завдяки своєму географічному положенню і своїй готовости виступити кожної хвилі за справу людськості, Польща була і все буде провідником у боротьбі за право, цивілізацію й суспільний розвиток на цілім північнім сході Європи“⁽³⁾, або: „Польща мала відвагу заткнути прапор французької революції над Віслою ухвалою конституції 3 мая 1791 р.“⁽⁴⁾, яка буцім то „розвязала в принципі рільничу квестію в Польщі“⁽⁵⁾ і „коли польський селянин усе таки остав під гнетом, то вину передовсім належить приписати деспотизмови й макіявельству царя, який опирав свою владу на тім, що сварив земельного властителя з селянином“⁽⁶⁾, — виходить, що як би не цар, то польський властитель великої земельної посілости був би одиноким виїмком із „марксівської“⁽⁷⁾ теорії боротьби

¹⁾ Ibidem, стор. 91. ²⁾ Ibidem, стор. 103. ³⁾ Ibidem, стор. 95. ⁴⁾ Ibidem, стор. 96.

⁵⁾ Ibidem, стор. 98. ⁶⁾ Ibidem, стор. 98.

⁷⁾ На правду теорію боротьби кляс стрічаємо у соціалістичних письменників до Маркса.

клас і був би довів до суспільної гармонії між собою і своїм підданим селянином...

IV.

В кінці переходимо до Лібкнехта.

В статі „Відбудоване Польщі“ виказує він, що Росія у своїй заграничній політиці переводить консеквентно в жите апокріфічний „тестамент Петра Великого“, по якому повинна вона стреміти до панованя над сьвітом. Аби до сего недопустити, „Європа повинна повалити Росію на всїх точках. Але аби влучити Росію в саме серце, на те є тільки один спосіб: відбудоване Польщі. Відбудоване Польщі, се жаданє, що до якого інтереси правительств і народів згідні з собою. Політика домагаєть ся незалежної Польщі, а демократія жадає її в імя справедливости і свободи“¹⁾.

Статі в публікації „Czy Europa ma skozaczeć?“ відносять ся до російсько-турецької війни і тому не будемо слїдити за їх змістом, тільки для характеристики поглядів Лібкнехта на відбудоване Польщі наведемо кілька уривків про ту справу.

„Відбудоване Польщі й удержанє Турції, се клич німецької демократії, відколи в Німеччині повсталa демократія, яка інтересуєть ся загально-європейською політикою. І є се клич не тільки німецької демократії, але демократії всїх цивілізованих країв“, словом кожного, „хто хоче запобігти змосковщеню Європи“²⁾.

„Польська квестія на деннім порядку і се може найважнійший політичний випадок нинішньої доби. Обговорювано її під натиском обставин як у німецькїм парляментї, так і в австрійській державній радї, і в німецькїм парляментї в імя людськости, наших національних інтересів і міжнародньої справедливости зажадано відбудованя Польщі“³⁾.

„Свобідна західна Європа проголосить відбудоване Польщі, свободу всїх народів, угнетених російським царатом. Перед 10 роками, на робітницькїм конгресї в Нїрнберзі, порушив я ту справу. Підчас дискусії про систему постійних армій сказав я:

„Один з попередніх бесїдників підпирав загальне розброєнє. Я також його прихильник. Але се може настати тільки тоді,

¹⁾ Ibidem, стор. 139. ²⁾ „Czy Europa ma skozaczeć?“, стор. 29, писано 1897 р.

³⁾ Ibidem, стор. 106—107, писано 1878 р.

коли обезсилено всіх ворогів народу. А на се довго ще ждати-мемо. Для Німеччини і Франції година визволення не видаєть ся мені занадто віддаленою. Але з хвилию нашого власного визволення не будемо ще у ціли. Останеть ся нам іще одна кровава праця, один сьвятий обовязок: розбите Росії, відбудоване Польщі... До того часу мусимо держати ся свого жадання загального узброєня народу: кождий горожанин нехай буде вояком, кождий вояк горожанином!¹⁾

Теперішні держави „згинуть через брехню, через свою політику „крови і заліза“, а на підвалинах справедливости виросте нова міжнародня система держав. Відбудована Польща є членом тої системи, конче потрібною частиною Європи будучности“²⁾.

Виказуючи, що справа самостійности Крети, як і балканська квестія, се інтрига Росії, а всі жорстокости Туреччини — видумка російських або підкуплених Росією журналістів, автор кличе:

„Отже добре, виступім як один муж в обороні незалежності Польщі!

„Як се? Вимовні адвокати вірменської і кретенської справи вмовкли, їх запал остив? Звідки се незвичайне явище?“³⁾

„Польща — се пробний камінь для національних запалів. А хто розпадаєть ся над Вірменцями і Кретенцями, а не має симпатії і співчутя для Поляків і ненависти та проклонів для убійців Польщі, той або безглуздий говорун, або нікчемний комедіант і облудник, або... засмакував у російських рублях“⁴⁾.

А в яких границях представляє собі Лібкнехт відбудоване Польщі, видно з отсих уступів у його статях: „Територіяльні здобутки Росії в Європі складають ся майже виключно з країв, зрабованих Польщі й Турції“⁵⁾ — і: „Коли Наполеон I на скалі сьв. Олени покутував за свою погорду до свободи, тоді зрозумів, чому його могутність зломилася в ледових пустинях Росії. Причиною була його віроломність супротив Польщі. Відбудована Польща з заходу й полудня“⁶⁾ обняла би Росію міцними раменами, а сам Наполеон міг би через надбалтійські провінції йти простою дорогою на Петербург“⁷⁾.

¹⁾ Ibidem, стор. 91—92, писано 1878 р. ²⁾ Ibidem, стор. 107—108, писано 1878 р. ³⁾ Ibidem, стор. 126, писано 1897 р. ⁴⁾ Ibidem, стор. 127—128, писано 1897 р. ⁵⁾ Ibidem, стор. 28, писано 1897 р. ⁶⁾ Розстрілене наше. ⁷⁾ Odbudowanie Polski, стор. 138—139.

Стільки Лібкнехт про саму справу відбудовання Польщі. Але в його статях є ще й інші характеристичні моменти, які хоч не належать безпосередно до відбудовання Польщі, то все таки кидають світло на його становище в тій справі.

І так характеристичне для нього те тенденційне розділюване світла й тіни між Польщу й Росію, по якому „Польща практикувала від давна як найширшу релігійну толеранцію“¹⁾; по якому „нинішня турецька цивілізація зовсім дорівнює цивілізації Росіян“²⁾; по якому й „молода (т. є. соціально-революційна) Росія“ держить ся „тестаменту Петра Великого“³⁾; по якому в кінці, говорячи про туманенє європейської публичної опінії що-до російських справ підкупленими чужоземцями, кидаєть ся таку голословну інсинуацію на російських політичних емігрантів: „Нині Росія потребує до таких услуг не тільки чужоземців. Російські емігранти, ніби політичні, можуть їх також сповнювати, бо-ж тепер ходить про те, аби туманити що до Росії європейську демократію“⁴⁾.

Що називати Нестора російським хроністом, а Олега й його дружину Росіянами і вязати староруські походи на Грецію з теперішніми аспіраціями урядової Росії на Царгород⁵⁾, се ігноранція в річах, про які говорить ся, — се ще найменше.

Цікавійше те, що Лібкнехт, лідер інтернаціональної соціальної демократії, є супротив Словянщини великим німецьким патріотом і обжаловує Бісмарка за те, що побіда Прусії над Австрією і викиненє Австрії з Німеччини було для Росії „зломанєм кольосальної тами, якою германський світ відгородив ся перед Славянщиною від моря Північного до Адрійського“⁶⁾, що політика Бісмарка „полишає спокійно Австрію повени, затопленю Славянщиною“⁷⁾ — і т. д.

В кінці не без інтересу буде свідощтво Лібкнехта про польонізаційну політику Австрії: „На часі пригадати, що австрійське правительство підчас кримської війни заявило Англічанам і Французам готовість увільнення Галичини і співділання в відбудованю Польщі, бо се єдиний спосіб увільнити Європу, головню-ж Австрію, від російської змори“⁸⁾.

¹⁾ Czy Europa ma skożaczec? стор. 31, писано 1897 р. ²⁾ Ibidem, стор. 38, писано 1876 р. ³⁾ Odbudowanie Polski, стор. 105—106. ⁴⁾ Ibidem, стор. 124. ⁵⁾ Czy Europa ma skożaczec? стор. 47, писано 1877 р. ⁶⁾ Ibidem, стор. 51, писано 1877 р.

⁷⁾ Ibidem, стор. 73, писано 1877 р. ⁸⁾ Ibidem, стор. 66, написано 1877 р.

V.

Із висше наведених поглядів Маркса, Енгельса й Лібкнехта на справу відбудованя Польщі видно перше всього ідеалізацію історичної, шляхотської Польщі, особливо-ж щодо релігійної толеранції в Польщі (Енгельс і Лібкнехт) і що-до конституції 3 мая 1791 р. (Маркс і Енгельс), ідеалізацію, властиву всім західно-європейським ученим, які вірять на слово одностороннім польським інформаціям.

Про релігійну „толєранцію“ історичної Польщі не станемо говорити, бо вона записана кровавими буквами в історії українсько-польських відносин і кожний, хто хоч трохи знає ту історію, знає також, як „толєровано“ в шляхотській Польщі не кажемо вже православну, але навіть грецько-католицьку конфєсію.

Иньша річ із конституцією 3 мая 1791 р., її варта пригадати собі в загальних нарисах. І так та конституція признає національною, пануючою релігією римо-католицизм, забороняючи перехід із римо-католицької на иньшу конфєсію під карами апостазії (§ 1); „запевнює найсьвятотчнійше шляхотському станови всі свободи, вольности і прерогативи, першенства в життю приватнім і публичнім“ (§ 2); королівські міста виймає вправді з-під королівської власти і проголошує свободними (§ 3), але скільки варта та свобода, про се дає найліпше свідощтво такий компетентний судія, як Гуго Коллонтай, говорячи, що „права, надані містам, містили в собі далеко меньше свободи, як давні їх привілеї“¹⁾; мужикам надає тільки право умови з дідичами і право свободного переселєня по виконаню умови (§ 4), не наділяючи їх зовсім землею, а що значить „добро-вільна умова“ безземельного мужика з дідичем, про се не треба навіть розводити ся, так що навіть Лелєвель, який так одушевляєть ся цілою конституцією, мусів признати, що „конституція 3 мая нічого для мужиків не зробила, ані їм власности ані прав, ані свободи безпосередно не запевнила, а тільки в будучности обіцяла“²⁾; в кінці робить дідичним роялізм, довівши його одначе до карикатури, бо відібравши йому майже всяку власть, так що навіть чоловік доброї волі, або коли-б сего вимагав інтерес якого короля, не міг визволити ся з-під власти шляхти і зробити щось доброго для народу.

¹⁾ O ustanowieniu i upadku konstytucyi 3 maja 1791 r. Том I, стр. 24.

²⁾ Słowo o konstytucyi 3. maja 1791 r. przez Ernesta T. Breitera, Lwów 1891, стр. 20.

І так конституція 3 мая 1791 р. була на-скрізь клерикальною і шляхотською конституцією, і справді насувається питання, чи Маркс і Енгельс бачили її текст, коли можуть писати — перший, що се була перша проба реформи в душі аграрної демократії, а другий (вправді не пише сам, тільки кольпортує без застережень тверджене польської проклямації з 11 червня 1874 р.), що се було заткнене прапору французької революції над Віслою. У Франції знесене всякої релігії, знесене всіх станових привілеїв, свобода міщанства, визволене мужиків і наділене їх землею, в кінці страчене короля і проголошене республіки, а в Польщі римо-католицька ексклюзивність, затверджене шляхотських привілеїв, ніщо для міст. ніщо, крім холопства, для мужиків, і дідичний роялізм, — як радикально, до непізнання змінив ся, як страшно полиняв той прапор французької революції, заки його занесено з над Сени над Віслу!...

А по при ідеалізацію Польщі фанатична ненависть до Росії (не до російського правительства, а до народу!), яка вкладає в уста Енгельсови слова, що Росія, се тільки склад великої кількості накрадених річей, а Лібкнехтови, що майже всі територіяльні здобутки Росії зложені з країв, зрабованих Польщі й Турції, як коли-б поза країнами, загарбаними царатом, не було корінної Росії, досить просторої й сильної, аби зажити свободним, самостійним життям...

Переходячи до самої справи відбудовання Польщі, зазначимо найперше, що Маркс і Енгельс представляли собі те відбудоване ще в теперішнім, капіталістичнім устрою, коли у Лібкнехта за загальними фразами не видно ясно, чи се має бути Польща буржуазійна, чи вже соціалістична, і швидше можна прийняти другу альтернативу.

Усі-ж вони три, і Маркс і Енгельс і Лібкнехт, мали на думці відбудоване Польщі в її історичних границях. Маркс і Енгельс говорять се зовсім виразно, — перший, що Польща мусить мати що найменше простір із 1772 р., другий, що відбудоване Польщі значить повернене держави, зложеної що найменше з чотирох ріжних народностей (т. є. Поляків, Українців, Литовців і Білорусів). Лібкнехт не говорить сього вправді так ясно, але з його мови про те, що територіяльні здобутки Росії складаються майже виключно з країв зрабованих Польщі (а що Польщі зрабовано, те при її відбудованню треба їй, розуміється, віддати), і про те, що відбудована Наполеоном Польща обняла би

міцними раменами Росію з заходу і з полудня (корінна Росія й на заході й тим більше на півдні не граничить безпосередно з польською, тільки з українською територією), не можна зробити иньшого виводу, як лиш жадане відбудовання Польщі в її історичних границях.

І не є се несвідомість річи, що творці соціальної демократії заговорили про відбудоване історичної Польщі, засуджуючи тим самим на національно-політичну смерть Українців, Литовців і Білорусів, — хоч у такій справі і у таких людей і несвідомість не оправдане, — тільки свідоме становище соціально-демократичних державних централістів.

Особливо в Енгельса виключений усякий сумнів що-до його несвідомости в тій справі. Він спрепарував собі навіть окрему „теорію“, в якій відріжняє „великі історичні народи“ від „народностей“, велячи останнім вимирати на користь перших. Ся „теорія“ така дика, така несправедлива, так бе в лице всі понятя про свободу, рівність, справедливість, що шкода тратити багато слів на опрокинене її. Найліпше опрокидує її само жите; нині, 40 літ після проголошення Енгельсом тої „теорії“, ми бачимо, як ті „останки замерлих словянських народів у Туреччині, Угорщині й Німеччині“ всі а всі пробудили ся до національно-культурного і національно-політичного життя, поступають що-раз висше в своїм розвитку, а деякі, як пр. поставлені на посліднім місці Чехи, дорівнюють уже навіть Німцям і навіть творять важну національну групу в рядах австрійської і міжнародної соціальної демократії.

І справді гірко закило собі жите з Енгельса, коли нині найгорячішими прихильниками його „теорії“ являють ся всеполяки, такий Студніцький і иньші, які голосять прінцип, що „українське племя“ не має такого самого права на національно-культурне і національно-політичне істноване, як „старокультурний польський нарід“, а мусить спольщити ся. Тільки-ж між „основателем наукового соціалізму“ і всеполяками ніхто не сподівав ся такої схожости...

А одначе між сучасними соціальними демократами все ще є люди, які в справі відбудовання Польщі покикують ся без застережень на Маркса, Енгельса й Лібкнехта, а ще важнійше, що се роблять також українські соціальні демократи, які рівночасно виступають із постулятом самостійної України.

Р. Р. С. у російській і пруській Польщі і солідарна з нею польська соціально-демократична партія Галичини і Шлеска, —

як загалом усі польські соціалістичні групи з малими виїмками, — ніколи не сказали ясно, до відбудованя якої Польщі стремлять вони: етнографічної чи історичної¹⁾, а факт, що вони без ніяких застережень покликають ся на Маркса, Енгельса й Лібкнехта, ще збільшує ту неясність, і то на користь думки про історичну Польщу. Завважимо, що в тій справі не зробили також ніякого застереження соціалістичні видавці обох обговорюваних нами публікацій.

З огляду на те тим більший обовязок українських соціальних демократів іти до прояснення справи польсько-українських відносин, а не затемнювати її. Коли пр. д. Микола Ганкевич думає про відбудоване етнографічної Польщі й етнографічної України, то нехай не покликаєть ся на Маркса й Енгельса, бо на підставі Маркса можна йому відповісти, що етнографічна Польща була-б тільки Польщею від параді, а не державою справді здібною до житя, державою на тривких підставах, а на підставі Енгельса, що він сам не знає, про що говорить, бо відбудоване Польщі, се збудоване держави, зложеної щонайменше з чотирох різних народностей, — тільки або нехай скоррігує погляд Маркса й Енгельса, або, покликаючи ся на них без застережень, нехай заявить ся виразно за історичною Польщею і перестане говорити про самостійну Україну, — *tertium non datur*, хіба що хтось навмисно хоче вносити неясність у справу, і так уже неясну...

Одностороннім і тенденційним виводам творців соціальної демократії про відбудоване Польщі годі нам на закінчене не протиставити ясного становища одного з творців сучасного комуністичного анархізму, Михайла Бакунїна, поборюваного й очорнюваного і Марксом, Енгельсом та Лібкнехтом і їх учениками і за житя і по смерті.

В його посланію „Русскимъ, польскимъ и всѣмъ славянскимъ землямъ“²⁾, написанім у лютім 1862 р., бачимо вправді також ентузіязм до Поляків, але се не перешкаджає йому все таки справедливо рішити квестію польсько-українських і загалом міжнародніх відносин: „Здаєть ся мені, — пише він³⁾, — що польська Україна разом із галицькими Русинами, разом із на-

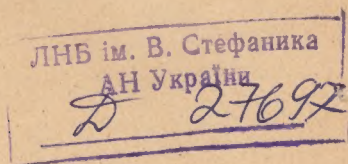
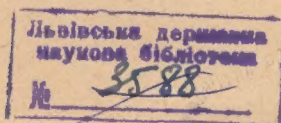
¹⁾ Про се *vide* М. Драгомановъ, Историческая Польша и великорусская демократія, Женева 1882, а також у моїй статі „З сучасного робітничкого руху“ уступ „V. Ідейні стремління польської соціальної демократії“, Літ.-Наук. Вістник 1904, кн. XII, стор. 183—195 (науковий відділ).

²⁾ Берлінъ 1903, Издание Гуго Штейница. ³⁾ *Ibidem*, стор. 39—40.

шою Малороссією, — країна 15 мільонів людей, що говорять одною мовою, визнають одну віру, — буде не Польщею, і не Росією, а сама собою. Я думаю, що вся Україна буде самостійним членом загально-славянського союзу. Так я думаю, але може я й помиляюся, — я висловлюю думку, але не постулят, навіть не абсолютне переконанє. Я жадаю тільки одного: аби всякому народови, всякому малому й великому племені була лишена повна змога і право поступати по своїй волі¹⁾.

Таке й наше становище в тій справі, тільки ми певні — так само, як і Бакунін, — що повну змогу і право поступати по своїй волі мати-ме всякий нарід і всяке мале й велике племя аж на руїнах теперішнього, капіталістичного устрою, аж тоді, коли огонь соціальної революції очистить сьвіт від капіталістичного визиску й державної неволі.

1905 р.



¹⁾ Отсе ясне, принципіальне становище Бакуніна нехай також буде відповідю на доволі розширений між українською публікою закид, що Бакунін усе таки був прихильником єдиної нероздільної Росії, тільки опертої на федеративний устрій (пр. „Будучність“ 1899, ч. 1, стор. 6), або що він „ішов у поглядах на українське питанє трохи дальше Герцена тільки в виді реакції против централістичних змагань правительства, а не наслідком визнавання науки про федеративний лад“ (див. стаття д. Івана Федорченка „Російська інтелігенція й українське питанє“, „Діло“ 1905, чч. 106—107, переклад із газети „Кієвські Отклики“). Тай загалом дивно почути такий закид против Бакуніна, завзятого пропагатора ідеї федерації серед західно-європейського робітницького руху, що й було основою незгоди між ним і централістом Марксом.

Закон

0,51 коп (1986г)

№ 27697

Д 27.697

МИХАЙЛО ЛОЗИНСЬКИЙ.

35905

МАРКС-ЕНГЕЛЬС-ЛІБКНЕХТ
ПРО ВІДБУДОВАНЕ ПОЛЬЩІ.

К. Маркс



ЛЬВІВ, 1906.

КОШТОМ АВТОРА.

З друкарні Наукового Товариства імени Шевченка
під зарядом К. Беднарського.